

Svenska Bouleförbundet
ULA

2009-01-27

Vi översänder härmed vår skrivning angående ULA (utredning om licenser och avgifter).

Vi har under arbetet funnit såväl brister som felaktigheter i förbundets statistik. Vi går inte in på det nu men har under arbetets gång gjort en hel del beräkningar och också fått erfarenheter som vi tror kan vara av värde för SBF och dess styrelse.

Med vänliga hälsningar



Bo Nerman
Sammankallande

ULA (utredningen om licenser och avgifter)

Utredningen har bestått av
Jeanette Olofsson
Lars-Ola Hahlin
Bo Nerman (sammankallande)

Sammanfattning

- o RF:s bidrag till SBF kan komma att ändras i maj varför ULA föreslår att förändringar av föreningsavgiften och åtgärder för att eventuell minska antalet föreningar inte sker vid förbundsmötet i år
- o Föreslås ändrad inträdesavgift
- o Föreslås att befrielse från föreningsavgift sker på samma sätt som nu
- o Tävlingslicensen bibehålls
- o Propagandaevenemang istället för propagandatävlingar
- o Fortsatt licenskrav vid lokala tävlingar
- o Licenskrav för medlemmar i propagandaevenemang
- o Arrangörer betalar även i fortsättningen sanktionsavgift för propagandaarrangemang
- o Belyses ekonomiska förutsättningar för B-licens
- o Sanktionsavgift som grundar sig på startavgifter ersätts med fast sanktionsavgift som i genomsnitt är hälften så stor
- o Nuvarande del av sanktionsavgift som går till distrikten ersätts av den fasta sanktionsavgiften
- o Differentierad avgift för regionala inomhus- och utomhustävlingar föreslås upphöra
- o Domararvodet för lokala tävlingar höjs

RF:s bidrag

I oktober 2006 beslutade Riksidrottsstyrelsen (RS) att göra en översyn av bidragssystemet till specialidrottsförbunden (SF). Arbetet med översynen kommer att utmynna i ett förslag till nytt bidragssystem. Beslut i frågan kommer att tas vid riksidrottsmötet (RIM) den 15-17 maj 2009, i Visby.

Mot bakgrund av vad som fram till dags dato är känt, är det troligt att förslaget för SF:en kommer att innebära en fördelningsmodell för SF-bidraget enligt följande:

- Basdel som är lika för alla
- Verksamhetsdel som i sin tur baseras på tre delar
- Elit- och landslagsverksamhet med sikte på EM / VM / OS. Även denna del baseras på tre delar.

Vad gäller hur många procent av det totala bidraget som ska fördelas på respektive del finns stora variationer:

- Basdelen: från 10 till 80 procent men med ett genomsnitt av omkring 15-20 procent.
- Verksamhetsdelen: från 20 till 80 procent men med ett genomsnitt av omkring 50 procent.
- Elitdelen: från 0 till 50 procent med ett genomsnitt av omkring 30-35 procent.

I vilken utsträckning de nya fördelningsprinciperna kan komma att påverka underlaget för SBF:s ekonomi är okänt. Vi föreslår därför att en översyn av SBF:s avgifter sker när storleken av RF:s bidrag kan bedömas. Det innebär att vi föreslår att ändringar av föreningsavgiften och åtgärder för att eventuell minska antalet föreningar inte sker vid förbundsmötet i år

Inträdesavgift och frågan om befrielse av föreningsavgift

Inträdesavgiften är idag 250:-. Denna avgift täcker inte kostnaden för administrationen av inträdet. Vi föreslår att den höjs till 800:-. Det motsvarar 100:- per ansökande person eftersom minimiantalet sökande skall vara åtta personer.

UFO föreslog (sida 17, punkt 29) att "Nybildade föreningar befrias från föreningsavgiften under det år de begär inträde i förbundet". Vi bedömer att man med "nybildade föreningar" menade "föreningar som är nya föreningar i SBF".

Vi menar att frågan om avgift (eller inte) ska vara kopplad till när man beviljas inträde, inte när man ansöker. Det finns idag ingen skrivning som reglerar när på året befrielse ska inträffa men sedan länge har praxis varit att den förening som vinner inträde 1 oktober eller senare befrias från föreningsavgift resterande del av året. Förening som velat lösa tävlingslicens för inträdesåret har dock fått betala föreningsavgiften. Vi anser att denna praxis kan fortsätta och att den bör fastställas av förbundsmötet.

Tävlingslicenserna

Vi tror att licensen i dess nuvarande form fortfarande fyller en viktig kontrollfunktion vid många tävlingar. Den är dessutom den enskilde medlemmens kvitto på erlagd

avgift och utgör också genom sin baksida ett värdefullt dokument på att han eller hon är försäkrad.

Genom att alltmer tävlingshantering sker via internet - och det allt mer sällan kommer att finnas behov av att efterfråga licensen - kommer dess existens förmodligen att minska i betydelse. Vi anser dock att frågan om ett eventuellt avskaffande bör skjutas något på framtiden.

Vi har också studerat licensregistren för ett antal år för att se om man skulle kunna påverka medlemmar att lösa licenser med en större kontinuitet men inte funnit något system som säkerställt gynnar detta. Vi tycker oss dock ha anledning önska att föreningar såg över vilka rutiner man har för att öka nya medlemmars intresse av att fortsätta vara licensierade medlemmar.

Ska vem som helst få arrangera? Licensfritt för alla?

TUT presenterar ett antal förslag när det gäller de regionala och lokala tävlingarna och vi tycker nog att en hel del rimmar ganska väl med ursprungsidén att starkare differentiera mellan de två typerna av tävlingar.

Det som inte vidrörs av TUT är vad SBF som förbund enligt RF har rätt att göra i tävlingssammanhang och inte heller konsekvenserna ur ett ekonomiskt perspektiv. Enligt RF:s stadgar är inte tävlingar med icke-medlemmar tillåtna. Vi har undersökt saken hos RF och vad gäller den "öppna verksamheten", så synes man ta sig runt problemet genom att helt enkelt bestämma att vissa tävlingar inte tillhör tävlingsverksamheten, typ "Öppet spår" (Wasaloppet) och "Tjemilen".

För SBF:s vidkommande skulle alltså propagandatävlingar kunna genomföras och bör, för att säkerställt inte räknas till tävlingsverksamheten, ges namn som inte innehåller ordet tävling. Internt inom förbundet kan det väl knappast finnas hinder för att det kallas "propagandatävling" bara man är medveten om det tillhör "öppna verksamheten" och inte "tävlingsverksamheten".

Vi menar att det är viktigt att propagandatävlingar – särskilt som TUT synes föreslå att de skulle bli mer frekventa – får ett lämpligt namn.

TUT skriver i dokumentet TUT 1 (sida 3) under rubriken "Lokala tävlingar" (2:a stycket): "Vår tanke är att lokala tävlingar ska tilltala två kategorier av spelare, nya spelare som vill prova på att tävla samt "hobbyspelare". Målet är att de lokala tävlingarna ska vara inkörsporten för spelare som sedan ska lockas till nationella och regionala tävlingar. Därför föreslår vi också att dessa tävlingar bör vara licensfria" (vår understrykning). I samma avsnitt skriver TUT om två helger i månaden avsatta för lokala tävlingar: "Dessa helger finns inga begränsningar utan alla som vill får arrangera en tävling".

Vi befarar att om TUT:s förslag går igenom, så kan det leda till en så kraftig höjning av antalet lokala tävlingar och propagandaevenemang att det för många medlemmar inte finns behov av att lösa licens. Vill man inte ha det så, så måste man enligt vår mening låta distrikten genom sanktionering reglera verksamheten, så att inte propagandatävlingarna växer lavinartat. Släpper man verksamheten så fri som TUT föreslår, så kan det inte uteslutas att stora andelar av nuvarande medlemmar kan få

sitt lystmäte på boulespel tillfredsställt även om de lämnar våra föreningar och i vart fall inte anser sig ha behov av att lösa licens. Vi menar att alla som spelar regelrätta lokala tävlingar ska ha licens. Vi menar att propagandaevenemang kan vara licensbefriade för icke-medlemmar men att de liksom de lokala tävlingarna ska sanktioneras.

Nuvarande tävlingslicens och B-licens

Vi har diskuterat B-licens och också gjort ett antal beräkningar. Avgiften för B-licens får inte bli flerfaldigt lägre än nuvarande licens - eftersom vi alltför litet vet hur de som idag har licens kommer att agera - men en avgift på hälften eller större anser vi mycket väl kan övervägas.

Det tidigare förslaget om att B-licensen skulle kosta 40:- vill vi direkt avråda från. Tappar man 1 000 A-licensierade så krävs det mer än 6 000 som löser B-licens för att kompensera intäktsminskningen.

Vi kallar här nedan nuvarande tävlingslicens för A-licens. År 2008 löstes 6 396 A-licenser. År 2009 är A-licensavgiften höjd till 250:-. Vi använder den avgiftsnivån i nedanstående tabell och har för B-licens valt en ungefärlig "korpnivå" (125:-)

Tabell 1. Intäkter vid A-licens och B-licens.

		Antal A-licenser								
		3500	4000	4500	5000	5500	6000	6500	7000	7500
Antal B-licenser	0	875	1 000	1 125	1 250	1 375	1 500	1 625	1 750	1 875
	500	938	1 063	1 188	1 313	1 438	1 563	1 688	1 813	1 938
	1000	1 000	1 125	1 250	1 375	1 500	1 625	1 750	1 875	2 000
	1500	1 063	1 188	1 313	1 438	1 563	1 688	1 813	1 938	2 063
	2000	1 125	1 250	1 375	1 500	1 625	1 750	1 875	2 000	2 125
	2500	1 188	1 313	1 438	1 563	1 688	1 813	1 938	2 063	2 188
	3000	1 250	1 375	1 500	1 625	1 750	1 875	2 000	2 125	2 250
	3500	1 313	1 438	1 563	1 688	1 813	1 938	2 063	2 188	2 313
	4000	1 375	1 500	1 625	1 750	1 875	2 000	2 125	2 250	2 375
	4500	1 438	1 563	1 688	1 813	1 938	2 063	2 188	2 313	2 438
	5000	1 500	1 625	1 750	1 875	2 000	2 125	2 250	2 375	2 500

Mörkt fält med vit text anger antal licenser. Observera att den första raden i kolumnen för B-licenser anger 0 antal licenser. Den första raden i de vita fälten anger alltså de intäkter som SBF kan få vid olika antal A-licenser utan att ha infört B-licenser.

Fet stil i de vita fälten markerar de intäkter som svarar mot ungefär 2008 års antal licenser eller fler.

Ett års intäkter av A-licensen är idag vid 6 500 licenser 1 625 tkr.

Enligt SBF har vi sammanlagt uppskattningsvis 15 000 medlemmar varav cirka 6 500 nuförtiden löser licens.

Vi har funnit att cirka 4 000 licensierade är kontinuerligt återkommande "licensköpare".

Enkelt uttryckt vid B-licens på 125:- för att inte minska intäkterna vid ett införande av B-licens krävs för varje medlem som övergår från A-licens till B-licens att ytterligare en medlem löser B-licens.

Andelen av de licensierade som idag deltar i DM skiljer sig mycket mellan vissa distrikt. Om B-licens införs, föreslår vi att distrikten får bestämma om B-licens också ska få omfatta DM. Ett större deltagande skulle kunna vara en inkörsport till regionala tävlingar men också genom startavgifterna vara ett värdefullt tillskott för de distrikt där DM genererar underskott.

Sanktionsavgifterna

Sanktionsavgifterna är en förhållandevis liten del av SBF:s ekonomi men hanteringen tar mycken tid. Vi lämnar därför ett förslag om deras avskaffande *i nuvarande form*.

Det ska noteras att i det följande berörs inte de rent nationella tävlingsklasserna.

Sanktionsavgifter, regionala och lokala tävlingar 2004-2007 (tkr, heltal)

2004	2005	2006	2007	2008	Medelvärde
199	203	192	197	193	196,7

All inbetalning sker till SBF. Hälften av de regionala och lokala sanktionsavgifterna tillfaller SBF och hälften fördelas till distrikten. Det distrikt som den betalande föreningen tillhör får medlen.

Det finns tyvärr inga uppgifter om hur sanktionsavgifterna fördelar sig på regionala och lokala tävlingar. Inte heller finns det uppgifter om hur stor summa inomhus- och utomhus regionala tävlingar genererar.

En tävling, som i tävlingskalendern går under visst namn, kan bestå av allt från en klass till ett flertal klasser eller deltävlingar. Tävlingen kan avverkas på en dag eller flera. Dessutom kan den enda klassen eller flera kategoriseras som regional eller lokal vilket påverkar avgiftens storlek. Vi har i brist på andra uppgifter valt att redovisa antalet sanktionerade klasser enligt tävlingskalendern online för år 2008 och 2009. I räkningen ingår inte DM och inte heller klassen Junior eller annan klass för yngre spelare. Borträknade är också vissa tävlingar där distriktet står som arrangör och sanktionsavgift (troligen) inte betalats,

Eftersom propagandatävlingar avgiftsmässigt är likställda lokala tävlingar redovisas dessa nedan tillsammans med de lokala.

Vi redovisar huvudsakligen endast heltal men beräkningarna är mer noggrant gjorda.

Tabell 2. Antal tävlingsklasser åren 2008 - 2009

	Regional	Lokal o. propaganda	Alla
15 apr - 30 sep	389	196	585
övrig tid	278	204	482
Summa	667	400	1067

Tabell 3 Som tabell 2 men redovisad i procenttal

	Regional	Lokal o. propaganda	Alla
15 apr - 30 sep	36	18	55
övrig tid	26	19	45
Summa	63	37	100

Det går inte att dra någon slutsats om summan av alla sanktionsavgifter eftersom vi inte vet antalet deltagare eller startavgifternas storlek. Ett ganska säkert antagande är dock att utomhustävlingar genererar mer sanktionsavgifter än vad antalet klasser antyder eftersom man med fog kan anta att utomhustävlingar har fler deltagare.

De sammanlagda sanktionsavgifterna för en genomsnittlig tvåårsperiod är 393,4 tkr. Hur mycket genererar varje klass i genomsnitt till SBF? Beloppet är 368:70. Beloppet motsvarar en regional utomhustävling med 18 lag dubbel (startavgift 70:-/deltagare) eller en regional inomhustävling eller lokal tävling med 54 lag. Den del av avgiften som skulle tillfalla distriktet är således 184:34 kr. Det totala utfallet per år för distrikten skulle bli 98 350:-.

Flertalet tävlingsarrangörer genomför mer än en tävling och det har därför enligt vår mening egentligen inte funnits så stor anledning att göra åtskillnad mellan inomhus- och utomhustävlingar ifråga om sanktionsprocenten. Hade SBF haft en och samma sanktionsavgift skulle det i de allra flesta fall ha jämnat ut sig.

Avskaffande av sanktionsavgifter i nuvarande form

Vid förbundsmötet 2008 föreslog UFO att sanktionsavgifterna skulle avskaffas. I det förslag till budget som FS samtidigt lade ingick en höjning av föreningsavgifterna från 700:- till 1000:-. Vi har tolkat det som att FS därigenom beredde väg för ett avskaffande av sanktionsavgifterna. Intäktsökningen svarar storleksmässigt i stort sett mot SBF:s andel av sanktionsavgifterna. Vi menar därför att SBF redan kompenserats för sanktionsavgifternas avskaffande och att det återstår att finna kompensation även för distrikten. Skulle vårt antagande vara felaktigt anser vi att det är lämpligt att FS självt vid förbundsmötet redovisar hur stor kompensation man anser SBF behöver.

För närvarande är det alltså så att regional utomhustävling belastas med högre sanktionsprocent än lokal sådan. Trots att arrangören av regional tävling har större krav på sig vid genomförandet har denne alltså fått en procentuellt högre sanktionsavgift och ett avsevärt högre domararvode att betala. Vi utgår dock ifrån att regionala tävlingar attraherar – eller kommer att göra det – fler spelare och därför kan en högre sanktionsavgift kanske till viss del försvaras.

Vi föreslår att sanktionsavgiften i nuvarande form ska avskaffas och ersättas av en sanktionsavgift knuten till själva sanktionen, d.v.s. vid beviljandet av tävlings-tillståndet och tillståndet för propagandaevenemang. Det är troligt att vissa föreningars ekonomi överlastas om de måste betala alla årets avgifter till distriktet redan i slutet av året före tävlingsåret. En tidsmässig uppdelning av avgifternas betalande behöver därför sannolikt övervägas.

När vi i fortsättning talar om propagandatävlingar talar vi egentligen om evenemang vilka alltså avgiftsmässigt bör likställas med lokala klasser.

Distrikten skulle alltså kunna kompenseras för ett intäktsbortfall om de tillfördes 184:- per sanktionerad "vuxenklass" under förutsättning att verksamheten håller sig på 2008-2009 års nivå. De ändringar som ULA presenterar kan – om de vinner gehör – ändra underlaget för distriktens möjligheter att kompensera sig.

Om man antar att tävlingsverksamheten totalt sett blir ungefär densamma ifråga om klasser men att det sker en förskjutning från regionala till lokala och propaganda vore det olämpligt att differentiera avgifterna.

Beloppet 184:- är enligt vår åsikt ett ganska litet belopp. Det utgör 7,3 % på en tävling med 18 lag (dubbel, 70:- per deltagare) och endast 4 % för motsvarande tävling med 32 lag.

Vill man ha skillnad i avgift måste man beakta att antalet regionala tävlingsklasser skiljer sig från antalet lokala, så föreslår vi att vi får komplettera vårt förslag med en sådan differentiering. Vi vet ju inte hur TUT:s förslag mottas och inte heller vad beslutet slutligen innehåller.

Med tanke på TUT:s förslag om att sanktioneringen för regionala tävlingar överflyttas till FS, så är det angeläget att den av oss föreslagna sanktionsavgiften ändå tillfaller distrikten eftersom det rör sig om en kompensation för intäktsbortfall.

Tabell 4. Sammanfattning av licensfrågan och sanktionering (syfte: att säkra förbundets eller distriktens ekonomi)

Licensfrågan			
Medlem			Icke medlem
A-licens	B-licens	Ej licens	Ej licens
Internationell	Lokal	Klubbmästerskap	Propaganda
Nationell	Propaganda		
Regional			
Lokal			
Propaganda			
Förbundsserier	Vid distriktsbeslut		
Regionala serier	DM		
Oklart			
Vissa regionala och lokala serier			
Sanktionering			
All tävlingsverksamhet och "öppen verksamhet" ska sanktioneras			

Domararvode

I och för sig tillhör inte domararvoden kategorin avgifter men har med ekonomin att göra. Vi anser det otillfredsställande att domararvodet mellan regional och lokal tävling skiljer sig så mycket som 400:-. (700:- resp. 300:-).

Differentieringen tillkom i ett läge då det var tillåtet att ha spelande domare. Eftersom det finns stora olägenheter med spelande domare – om denne också ska genomföra mätningar – ser vi en möjlighet till en "kompromiss" på det sättet att det blir tillåtet att i lokala tävlingar ha spelande domare om denne endast har regelfrågor att ta ställning till och att mätningar sker på annat sätt. Kanske måste man begränsa användningen av spelande domare till mindre lokala tävlingar.

Arvodet för icke-spelande domare i lokala tävlingar anser vi ska höjas till minst 500:-.

För ULA

A handwritten signature in black ink that reads "Bo Nerman". The signature is written in a cursive, flowing style.

Bo Nerman
Sammankallande